

UITSpraak 16 - 097

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening
van [naam], appelland
tegen
de Examencommissie Geneeskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 april 2016 heeft verweerder besloten geen toestemming te verlenen aan appelland om hem in te laten stromen in de coschappen van de Master Geneeskunde C 2007+, omdat appelland niet voldoet aan de gestelde eisen, namelijk het voldoende afsluiten van de Bachelor Geneeskunde en daarbij het voldoende afsluiten van de PMCG-vakken van de Master C 2007+.

Bij brief van 20 mei 2016, ontvangen op diezelfde datum, heeft appelland tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Gelijktijdig heeft appelland een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen ingediend, omdat de laatste start van dit studiejaar om de coschappen volgens het curriculum 2007+ te volgen op 6 juni 2016 is.

Door appelland wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat het bestreden besluit onredelijke en disproportionele gevolgen voor hem heeft. Appelland persisteert in zijn wens om per 6 juni 2016 deel te nemen aan de coschappen volgens het curriculum 2007+ en in te stromen in de Master Geneeskunde C2007+. Appelland is van mening dat verweerder in haar besluiten in de toepassing van de Onderwijs- en examenregeling ("OER") inconsequent is geweest. Tot slot verwijt appelland verweerder onzorgvuldig met zijn belangen te zijn omgegaan.

Op 28 april 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en appelland om tot een minnelijke schikking te komen. Er is geen minnelijke schikking bereikt. Van dit gesprek is op 12 mei 2016 een verslag opgesteld en verzonden naar appelland. In het verslag is opgenomen dat indien appelland drie tentamens zou behalen, vrijstelling toegekend zou krijgen voor een

Uitspraak
16-097
Blad 2/8

onderwijseenheid en voor enkele onderwijseenheden een voldoende zou behalen, verweerder nagaat of er individuele extra kansen kunnen worden geboden. Als appelland voor eind mei zou voldoen aan de gestelde eisen aan de Bachelor Geneeskunde volgens het curriculum 2007+, mag appelland instromen in de laatste groep die volgens het curriculum 2007+ op 6 juni 2016 met de coschappen start. Ter zitting heeft appelland aangegeven dit verslag niet te hebben goedgekeurd, omdat het onredelijk is wat van hem wordt verlangd.

Op 24 mei 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appelland, sinds 31 oktober 2013, meerdere malen is geweest op de mogelijke overstap naar het curriculum 2012, totdat, op 12 juni 2014, de overstap onvermijdelijk was. Nu appelland heeft verzuimd om hierover (tijdig) afspraken met de studieadviseur of verweerder te maken, is verweerder van mening dat de consequenties voor rekening van appelland dienen te komen. Verweerder blijft bij het bestreden besluit.

Het beroep is behandeld op 25 mei 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is, vergezeld van zijn vader, ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

Ter zitting heeft de voorzitter van het College aan appelland en verweerder gevraagd of zij akkoord gaan met het voorstel om naast de behandeling van de voorlopige voorziening een versnelde behandeling van de bodemprocedure te houden. Na een korte schorsing, hebben beide partijen aangegeven hiermee akkoord te zijn.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 mei 2016 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 14 april 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de OER van de Bacheloropleiding Geneeskunde van het studiejaar 2015-2016 is het volgende vermeld:

Artikel 3.1 Verplichte onderwijseenheden

Uitspraak
16-097
Blad 3/8

3.1.1 De opleiding omvat verplichte onderwijseenheden met een totale studielast van 180 studiepunten. Onderdeel van de verplichte onderwijseenheden vormen de vooraf vastgestelde onderwijseenheden waaruit de student verplicht een keuze moet maken.

3.1.2 Studenten die op of na 1 september 2012 met de bacheloropleiding Geneeskunde zijn gestart, volgen het onderwijsprogramma curriculum 2012.

3.1.3 Studenten die vóór 1 september 2012 met de opleiding Geneeskunde zijn gestart volgen het onderwijsprogramma curriculum 2007+.

3.1.4 In bijlage 1 wordt de feitelijke vormgeving van de onderwijsprogramma's van de curricula 2007+ en 2012 nader omschreven, te weten de studielast, het niveau, de inhoud en de onderwijsvorm van de onderwijseenheden.

3.1.5 De eindtoetsen van onderwijseenheden die deel uit maken van curriculum 2007+ worden met ingang van studiejaar 2015-2016 niet meer aangeboden.

3.1.6 Studenten kunnen vanuit curriculum 2007+ overstappen naar curriculum 2012. De regelingen met betrekking tot deze overstap staan vermeld in bijlage 4.

Artikel 3.6 Pre-Master Class Geneeskunde (PMCG) curriculum 2007+

3.6.1 Naast de in bijlage 1 genoemde onderwijseenheden biedt het LUMC een Pre-master class Geneeskunde (PMCG) aan voor bachelorstudenten van het curriculum 2007+. Deze worden met ingang van studiejaar 2015-2016 niet meer aangeboden. De PMCG onderwijseenheden zijn benoemd in bijlage 3. Per onderwijseenheid is de studielast (in studiepunten), het niveau en de eventuele ingangseisen vermeld.

Artikel 7.2 Overstap van Bachelorprogramma curriculum 2007+ naar Bachelorprogramma curriculum 2012

7.2.1 Studenten die vóór 1 september 2012 met hun bacheloropleiding Geneeskunde zijn gestart en het curriculum 2007+ volgen, kunnen in door de examencommissie te bepalen gevallen en onder door de examencommissie vast te stellen voorwaarden overstappen naar het bachelorprogramma curriculum 2012.

7.2.2 Op grond van behaalde studieresultaten in curriculum 2007+ kan de student vrijstellingen verkrijgen voor vakken van curriculum 2012. Door de examencommissie is een vrijstellingsregeling opgesteld voor overstap van curriculum 2007+ naar curriculum 2012; deze is opgenomen in bijlage 4.

In de OER van de Masteropleiding Geneeskunde Curriculum 2007+ van het studiejaar 2015-2016 is het volgende vermeld:

Artikel 5.2 Toelatingseisen

Uitspraak
16-097
Blad 4/8

Onverminderd hetgeen in artikel 5.1.1 is bepaald ten aanzien van de capaciteit hebben degenen aan wie (een van) de volgende gra(a)d(en) is verleend rechtstreeks toegang tot de opleiding:

- die beschikken over de kwaliteiten op het gebied van kennis & inzicht, vaardigheden en professioneel gedrag die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding bedoeld in artikel 5.1;
- aan wie de graad Bachelor van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs is verleend, of die aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor worden gesteld; en
- die naar het oordeel van de Raad van Bestuur van het LUMC, voldoende kennis van de voerta(a)l(en) van de opleiding hebben.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

De volgende feiten staan vast. Appellant is met de Bacheloropleiding Geneeskunde in het studiejaar 2008-2009 gestart. Hij heeft verschillende nevenactiviteiten in (bestuurs-)functies uitgeoefend, zoals IFMSA-Leiden bestuur in 2010-2011, M.F.L.S.-bestuur in 2011-2012, Studentenraad 2012-2013, DOO studentmedewerker 2013-2014 en LAG-commissie 2013-2015.

In 2012 is het nieuwe curriculum (C 2012) ingevoerd. Hierbij is een overgangsregeling van toepassing (Vrijstellingsregeling voor Overstap van GNK Bachelor 2007 naar 2012). Op 31 oktober 2013 heeft de studieadviseur appellant voor de eerste maal per e-mail verzocht een afspraak te maken over de overstap naar het nieuwe curriculum, C 2012.

Op 28 april 2014 is aan appellant kenbaar gemaakt dat hij niet op de afspraak die de week ervoor was gepland is verschenen. Op 12 juni 2014 heeft verweerder appellant een brief gestuurd met de mededeling dat een overstap naar het nieuwe curriculum, C 2012, onvermijdelijk was en werd hij verwezen naar de studieadviseurs. Op 4 september 2014 heeft de studieadviseur appellant gemaild met de vraag of hij zich weer bij de opleiding had ingeschreven. Op 2 februari 2015 heeft appellant per e-mail aan de studieadviseur de vraag voorgelegd waarom er komende week herkansingen voor het tweede jaar van Geneeskunde volgens het curriculum 2007+ zijn gepland. Op 4 februari 2015 heeft de studieadviseur appellant per e-mail bericht met de constatering dat hij lange tijd geen contact had gelegd. Daarbij is de voorwaarde voor toelating tot de herkansing toegelicht en is appellant aangeraden zo snel mogelijk een afspraak met een van de studieadviseurs te maken over de (on)mogelijkheden. Op diezelfde datum heeft appellant per e-mail aan de studieadviseur kenbaar

Uitspraak
16-097
Blad 5/8

gemaakt dat hij van mening is minder vakken te hebben openstaan dan de studieadviseur had aangegeven. Op 23 februari 2015 heeft appellant een aanvraag ingediend om te worden ingedeeld voor de coschappen volgens het curriculum 2007+.

Bij besluit van 9 juli 2015 heeft verweerder aan appellant bericht dat hij zijn Bachelor Geneeskunde C 2007+ niet meer kan afsluiten, omdat er geen tentamens van C 2007+ meer worden aangeboden. Appellant dient over te stappen naar C 2012 indien hij zijn Bachelor Geneeskunde wil afronden. Appellant heeft tegen dit besluit geen beroep ingesteld.

Bij brief van 21 maart 2016 heeft appellant verweerder verzocht hem toe te laten tot de Master Geneeskunde volgens het curriculum 2007+ en hem in de gelegenheid te stellen de resterende studiepunten voor het afronden van het bachelorexamen te behalen. Bij besluit van 14 april 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het verzoek van appellant afgewezen. Op 28 april 2016 heeft een gesprek tussen appellant en verweerder plaatsgevonden. Van dit gesprek is op 12 mei 2016 een verslag door verweerder opgesteld. Op 20 mei 2016 heeft appellant administratief beroep tegen het bestreden besluit ingesteld.

Het College merkt op dat in eerdere jurisprudentie is overwogen dat de overgangsregeling van C 2007+ naar C 2012 niet onredelijk is, mede gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de OER en hetgeen in artikel 4.3 van de R&R 2014-2015 is opgenomen.

Het College stelt vast dat hij een belangenafweging dient te maken tussen enerzijds het belang van appellant om op een zo kort mogelijke termijn de studie Geneeskunde volgens het curriculum 2007+ te voltooien en het belang van verweerder om de gestelde eindtermen en het beoogde civiele effect van het diploma te waarborgen.

Als gevolg van de harde knip tussen Bachelor en Master die per 1 september 2012 van kracht is, mag een student die is ingeschreven als bachelor student geen mastervakken volgen. Ter zitting heeft appellant aangegeven te willen voldoen aan de eis dat de Bachelor is afgerond, alvorens te starten met de Master.

Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting concludeert het College dat de studieadviseurs meerdere malen hebben getracht contact op te nemen met appellant ten einde hem te begeleiden naar het curriculum 2012. Dit contact bleek niet vruchtbaar te zijn.

Verweerder heeft appellant, via meerdere brieven en e-mails, voldoende gewezen op de overstap naar het curriculum 2012. Zo heeft verweerder bij brief van

Uitspraak
16-097
Blad 6/8

12 juni 2014 appellant hierop gewezen. Bij brief van 9 juli 2015 heeft verweerder appellant hierop nogmaals gewezen. Onder dit besluit is een rechtsmiddelenclausule opgenomen. Appellant heeft ter zitting bevestigd dat hij tegen het besluit van 9 juli 2015 geen beroep heeft ingesteld. Het College constateert dat daarmee dit besluit in rechte vast staat.

In het gesprek op 28 april 2016 hebben verweerder en appellant besproken welke onderwijseenheden appellant wanneer dient te behalen om te mogen instromen in de laatste groep die met de coschappen volgens het curriculum 2007+ op 6 juni 2016 start. Het College merkt op dat verweerder deze mogelijkheid uit coulance heeft aangeboden, nu het besluit van 9 juli 2015 onaantastbaar is geworden. Het betoog van appellant dat verweerder inconsequent met de toepassing van de regelgeving is omgegaan, faalt. Bij e-mail van 4 februari 2015 heeft de studieadviseur appellant bericht dat de mogelijkheid om tentamens uit het tweede jaar van het curriculum 2007+ af te leggen louter is opengesteld voor een zeer selecte groep studenten die na een gesprek met de examencommissie na overleggen van een studieplan bij hoge uitzondering hiervoor toestemming hebben gekregen. Bij de studenten die tot deze zeer selecte groep behoorden, was er sprake van nog één openstaand tentamen in het tweede jaar en weinig openstaande vakken uit het derde jaar. De studieadviseur voegt daaraan toe dat appellant nog vier openstaande vakken uit het tweede jaar heeft en nog vier openstaande vakken uit het derde jaar. Het betoog van appellant dat hij ten onrechte niet op de hoogte was gesteld van deze mededeling faalt, omdat appellant niet tot die zeer selecte groep behoorde. Uit het besluit van 9 juli 2015 blijkt klip en klaar dat appellant dient over te stappen naar het curriculum 2012. Daarbij is appellant meegegeven contact op te nemen met een van de studieadviseurs Geneeskunde voor het maken van een studieplan en voor het verkrijgen van eventuele vrijstelling voor het curriculum 2012 op basis van door hem behaalde nog geldige resultaten uit het curriculum 2007+. Naar het oordeel van het College heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt zich te hebben ingespannen om in contact te treden met de betrokkenen van de opleiding om de voortgang en afronding van zijn studie af te stemmen.

Nu het besluit van 9 juli 2015 in rechte vast staat en appellant niet adequaat in contact is getreden met de betrokkenen van de opleiding ten behoeve van een overstap naar het curriculum 2012, komt het College tot de conclusie dat de gevolgen ervan voor rekening en risico van appellant dienen te blijven. De omstandigheid dat appellant daarmee langer over de afronding van zijn studie zal doen, maakt naar het oordeel van het College niet dat het besluit in strijd met het recht is genomen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te

Uitspraak worden verklaard.

16-097

Blad 7/8

Gelet hierop bestaat aanleiding om het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

**Uitspraak
16-097**

Blad 8/8

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

De voorzitter van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

WIJST het verzoek om een voorlopige voorziening **AF**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. H.W. Sneller, dr. K. Beerden en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: